

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI LSR ZA

2019

ROK

Nazwa LGD

Stowarzyszenie Dolina Pilicy

Nr KRS

0000257879

Województwo

łódzkie

Dotyczy funduszy: EFRROW

EFMR

 EFRR EFS

LGD obowiązkowo wypełnia części 1, 2 oraz 6 i 7, a także w zależności od tego z jakich środków współfinansowana jest LSR części 3 i/lub 4a lub 4b i/lub 5. Sprawozdanie należy złożyć zarządowi województwa zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 23 lit. c umowy ramowej.

| Część 1   |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        |  |                   |                    |                          |                        |                          |                        |
|---|--------------------|--------------------------|------------------------|--|--------------------|--------------------------|------------------------|--|-------------------|--------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|
| Finansowa realizacja celów oraz przedsięwzięć w LSR |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        |  |                   |                    |                          |                        |                          |                        |
| Cele ogólne   |                    |                          |                        | Cele szczegółowe   |                    |                          |                        | Przedsięwzięcia  |                   |                    |                          |                        |                          |                        |
| Nazwa   | Budżet w LSR [PLN] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Nazwa  | Budżet w LSR [PLN] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Nazwa  | Program / fundusz | Budżet w LSR [PLN] | Pomoc przyznana          |                        | Pomoc wypłacona          |                        |
|   |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        |  |                   |                    | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] |
| Obszar Dolina Pilicy rozwinęty pod względem         |                    |                          |                        | Rozwój infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej | 3 764 783,00       | 860 793,19               | 22,86                  | Budowa lub przebudowa miejsc rekreacji i wypoczynku  | EFROW             | 2 921 333,00       | 2 000 858,46             | 68,49                  | 666 162,06               | 22,80                  |
|   |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        | Budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej  | EFROW             | 451 000,00         | 170 213,63               | 37,74                  | 0                        | 0                      |
|   |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        | Budowa lub przebudowa obiektów kulturalnych w Krzętowie, Kruszynie, Smardzewicach, Pratkowicach, Karczowie | EFROW             | 392 450,00         | 194 631,13               | 49,59                  | 194 631,13               | 49,59                  |
|   |                    |                          |                        |  |                    |                          |                        | Wspieranie lokalnych twórców   | EFROW             | 25 668,00          | 22 541,00                | 87,82                  | 22 541,00                | 87,82                  |

|   |              |              |       |  |              |              |       |   |              |              |              |   |              |            |            |          |            |       |
|---|--------------|--------------|-------|--|--------------|--------------|-------|---|--------------|--------------|--------------|---|--------------|------------|------------|----------|------------|-------|
| turystycznym poprzez wykorzystanie zasobów przyrodniczo-krajobrazowych oraz dziedzictwa kulturowego jako podstawy poprawy jakości życia mieszkańców | 5 591 661,00 | 1 511 826,59 | 27,04 | Wspieranie dziedzictwa historyczno-kulturowego oraz twórczości artystycznej                      | 395 668,00   | 192 462,00   | 48,64 | Budowa, przebudowa, rewitalizacja, wyposażenie, oznakowanie obiektów dziedzictwa kulturowego w miejscowościach: Aleksandrów, Skotniki, Smardzewice, Rzeczyca, Łazy –Dąbrowa | EFRRROW      | 370 000,00   | 369 919,00   | 99,98   | 169 921,00   | 45,92      |            |          |            |       |
|   |              |              |       |  |              |              |       | Organizacja imprez lokalnych  | EFRRROW      | 1 093 500,00 | 270 065,75   | 24,70   | 227 435,46   | 20,8       |            |          |            |       |
|   |              |              |       |  |              |              |       | Promocja obszaru, w tym produktów i usług lokalnych   | 1 431 210,00 | 458 571,40   | 32,04        | Opracowanie i wydanie materiałów promocyjnych | EFRRROW      | 315 710,00 | 322 640,13 | 102,19   | 221 295,95 | 70,09 |
|   |              |              |       |  |              |              |       | Popularyzacja innowacyjnych narzędzi promujących region   |              |              |              | EFRRROW                                       | 22 000,00    | 21 840,00  | 99,27      | 9 840,00 | 44,73      |       |
| Zintegrowane, aktywne lokalne   |              |              |       | Rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich, w tym z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych | 6 500 000,00 | 2 505 069,00 | 38,54 | Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej   | EFRRROW      | 5 995 000,00 | 5 938 552,00 | 99,06   | 2 505 069,00 | 41,79      |            |          |            |       |
|   |              |              |       |  |              |              |       | Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego   | EFRRROW      | 500 000,00   | 500 000,00   | 100,00  | 0            | 0          |            |          |            |       |
|   |              |              |       |  |              |              |       | Podnoszenie kompetencji w ramach podejmowania lub rozwijania działalności gospodarczej  | EFRRROW      | 5 000,00     | 3 200,00     | 64,00   | 0            | 0          |            |          |            |       |

|  |              |              |       |   |              |            |       |  |         |               |            |       |            |              |   |
|--|--------------|--------------|-------|---|--------------|------------|-------|--|---------|---------------|------------|-------|------------|--------------|---|
| społeczności w tym poprzez włączenie społeczne, ograniczenie ubóstwa i rozwój gospodarczy z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu | 7 829 439,00 | 2 839 403,67 | 36,27 | Aktywizacja i włączenie w życie społeczne | 1 329 439,00 | 334 334,67 | 25,15 | Wspieranie/ aktywizowanie organizacji pozarządowych, grup inicjatywnych, grup nieformalnych  | EFRRROW | 702 316,00    | 165 967,00 | 23,63 | 165 967,00 | 23,63        |   |
|  |              |              |       |   |              |            |       | Pobudzenie zaangażowania mieszkańców dla oddolnych inicjatyw lokalnych, w tym wymiana doświadczeń, poznawanie dobrych praktyk, rozwój tożsamości | EFRRROW | 429 233,00    | 210 532,00 | 49,05 | 58 622,65  | 13,66        |   |
|  |              |              |       |   |              |            |       | Działania wspierające grupy defaworyzowane   | EFRRROW | 197 890,00    | 128 094,00 | 64,73 | 109 745,02 | 55,46        |   |
| RAZEM  |              |              |       |   |              |            |       |  |         | 10 319 054,10 |            |       | X          | 4 351 230,27 | X |
| w tym PROW 2014 - 2020   |              |              |       |   |              |            |       |  |         | 10 319 054,10 |            |       |            | 4 351 230,27 |   |

Należy wypełnić w oparciu informacje zawarte w LSR, w szczególności w Planie działania. Suma kwot powinna zrównać się z budżetem na realizację LSR określonym w umowie ramowej.

**W przypadku PROW 2014 – 2020:** Dane w kolumnie „Realizacja budżetu celów ogólnych”, „Realizacja budżetu celów szczegółowych” oraz „Realizacja budżetu przedsięwzięć. Pomoc wypłacona” należy dla poddziałania 19.2 oraz 19.3 podać narastająco i powinny obejmować wyłącznie środki dotyczące operacji zakończonych, dla których płatność końcowa/druga transza (dotyczy premii na podejmowanie działalności gospodarczej) została wypłacona beneficjentowi, w przypadku poddziałania 19.4 dane należy podać dla operacji trwających, dla których dokonano płatności przynajmniej jednej transzy. Dane obejmują także środki własne beneficjentów będących jednostkami sektora finansów publicznych, stanowiące wymagany krajowy wkład środków publicznych.

Dane w kolumnie „Realizacja budżetu przedsięwzięć. Pomoc przyznana” należy podać narastająco i powinny obejmować kwoty z zawartych umów o przyznaniu pomocy, uwzględniających ewentualne zmiany tych umów (aneksy umowy o przyznaniu pomocy). Dane nie powinny obejmować kwot z rozwiązanych umów przyznania pomocy.

Dane w kolumnie „Realizacja budżetu ... w %” należy wskazać jako wynik dzielenia kwoty podanej w zł w kolumnie „Realizacja budżetu ...” przez kwotę w kolumnie „Budżet ...”.

**W przypadku EFS:** Pod uwagę należy brać operacje/etapy operacji, dla których zatwierdzone zostały do 31 grudnia wydatki kwalifikowalne w ramach wniosków o płatność.



|   |  |   |      |        |        |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|---|--|---|------|--------|--------|--------|---|--|--|------|------|-------|--------|--------|
| Obszar Dolina Pilicy rozwinęty pod względem turystycznym poprzez wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych | Wsparcie dziedzictwa historyczno-kulturowego oraz artystycznej | Liczba osób korzystających z dóbr dziedzictwa historyczno-kulturowego w pierwszym roku po zakończeniu realizacji operacji | -    | os.    | 0      | 1 350  | 59,18   | Budowa, przebudowa, rewitalizacja, wyposażenie, oznakowanie obiektów dziedzictwa kulturowego w miejscowościach: Aleksandrów, Skotniki, Smardzewice, Rzeczycza, Łazy –Dąbrowa | Liczba zbudowanych, przebudowanych, zrewitalizowanych, wyposażonych, oznakowanych obiektów dziedzictwa kulturowego | 2.13 | szt. | 5     | 100,00 | 100,00 |
|   |  |   | -    | -      | 20,00  | 20,00  |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | 2.9  | 80,00  | 60,00  |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | 2.10 | 0,00   | 0,00   |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | 2.13 | 60,00  | 40,00  |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   | Promocja obszaru, w tym produktów i usług lokalnych            | Liczba odbiorców działań promocyjnych   | -    | os.    | 0      | 15 926 | 62,06   | Organizacja imprez lokalnych   | Liczba zorganizowanych imprez lokalnych  | 2.12 | szt. | 51    | 25,49  | 23,53  |
|   |  |   | 4.4  | 13,73  | 13,73  |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | 2.13 | 13,73  | 13,73  |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | -    | 146,67 | 106,67 |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
|   |  |   | 2.13 | 20,00  | 20,00  |        |   |  |  |      |      |       |        |        |
| Popularyzacja innowacyjnych narzędzi promujących region   | Liczba wydanych materiałów promocyjnych                        | -   | os.  | 0      | 15 926 | 62,06  | Opracowanie i wydanie materiałów promocyjnych     | Liczba wydanych materiałów promocyjnych  | 2.13   | szt. | 15   | 20,00 | 20,00  |        |
|   |  | 2.13  |      |        |        |        |   |  | 100,00   |      |      | 50,00 |        |        |
|   |  | 2.13  |      |        |        |        |   |  | 100,00   |      |      | 50,00 |        |        |
| Plan zasada ochrony środowiska i  | Liczba utworzonych bądź utrzymanych miejsc pracy               | 1.3   | szt. | 0      | 46     | 73,91  | Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej | Liczba operacji polegających na utworzeniu bądź rozwinięciu przedsiębiorstwa   | 1.1  | szt. | 46   | 69,56 | 32,61  |        |
|   |  | 1.4   |      |        |        |        |   |  | 32,61  |      |      | 10,87 |        |        |
|   |  | 2.13  |      |        |        |        |   |  | 102,17   |      |      | 43,48 |        |        |

|   |  |  |      |      |   |       |  |  |  |                 |       |       |        |       |
|---|--|--|------|------|---|-------|--|--|--|-----------------|-------|-------|--------|-------|
| Zintegrowane, aktywne lokalne społeczności w tym poprzez włączenie społeczne, ograniczenie ubóstwa i rozwój gospodarczy z uwzględnieniem przeciwdziałania zmianom klimatu | Rozwój przedsiębiorczości na obszarach w rozwiązań innow | Liczba osób korzystających z infrastruktury służącej przetworzeniu produktów rolnych | 1.11 | os.  | 0 | 20    | 0,00                                       | Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego  | Liczba powstałych bądź utrzymanych inkubatorów przetwórstwa lokalnego                                  | 1.9; 1.10; 2.13 | szt.  | 1     | 100,00 | 0,00  |
|   |  | Liczba osób, które podniosły swoje kompetencje zawodowe                              | 2.2  | os.  | 0 | 1     | 0,00                                       | Podnoszenie kompetencji w ramach podejmowania lub rozwijania działalności gospodarczej   | Liczba szkoleń podnoszących kompetencje w ramach podejmowania lub rozwijania działalności gospodarczej | 2.1             | szt.  | 1     | 100,00 | 0,00  |
|   | Aktywizacja i włączenie w życie społeczne                | Liczba wspartych organizacji pozarządowych, grup inicjatywnych, grup nieformalnych   | -    | szt. | 0 | 48    | 0,00                                       | Wspieranie/ aktywizowanie organizacji pozarządowych, grup inicjatywnych, grup nieformalnych  | Liczba operacji wspierających organizacje pozarządowe, grupy inicjatywne, grupy nieformalne            | -               | szt.  | 48    | 0,00   | 0,00  |
|   |  |  | 2.11 |      |   |       | 27,08                                      |  |  | 2.10            |       |       | 29,17  | 29,17 |
|   |  |  |      |      |   |       |  |  |  | 2.13            |       |       | 4,16   | 4,17  |
|   |  | Liczba uczestników działań aktywizujących  | -    | os.  | 0 | 3 955 | 45,08                                      | Pobudzenie zaangażowania mieszkańców dla oddolnych inicjatyw lokalnych, w tym wymiana doświadczeń, poznawanie dobrych praktyk, rozwój tożsamości | Liczba wydarzeń  | -               | szt.  | 32    | 0,00   | 0,00  |
|   |  |  |      |      |   |       |  |  |  | 2.12            |       |       | 62,50  | 0,00  |
|   |  |  |      |      |   |       |  |  |  | 4.3             |       |       | 31,25  | 31,25 |
|   |  | 2.2  |      |      |   | 0,00  | Działania wspierające grupy defaworyzowane | Liczba działań kierowanych do grup defaworyzowanych  | 2.13   |                 |       | 25,00 | 0,00   |       |
|   |  |  |      |      |   | -     |  |  | szt.   | 79              | 18,99 | 18,99 |        |       |
|   |  |  |      |      |   | 2.1   |  |  |  |                 | 0,00  | 0,00  |        |       |
|   |  |  |      |      |   | 4.3   |  |  |  |                 | 78,48 | 65,82 |        |       |
|   |  |  |      |      |   |       |  |  | 2.13   |                 |       | 8,86  | 8,86   |       |

Należy wskazać cele, przedsięwzięcia i wskaźniki realizacji LSR, z uwzględnieniem logiki powiązań pomiędzy tymi elementami (matryca logiczna).

Każdy cel szczegółowy oraz każde przedsięwzięcie powinny zostać przyporządkowane do jednego celu ogólnego. Przyporządkowanie przedsięwzięć do celów ogólnych i szczegółowych powinno być zgodne z przyporządkowaniem dokonany w arkuszu "Finansowy postęp".

LGD powinna dokonać analizy treści swoich matryc logicznych/planów działania celem identyfikacji wskaźników, które można zastąpić nowym brzmieniem wskazanym w arkuszu "Wskaźniki obowiązkowe PROW". Dlatego też matrycę logiczną należy wypełniać w powiązaniu z arkuszem "Wskaźniki obowiązkowe PROW". Dla zidentyfikowanego wskaźnika produktu i rezultatu w matrycy logicznej należy przypisać kod wskaźnika z arkusza "Wskaźniki obowiązkowe PROW", przypisany do poszczególnych wskaźników (o ile dany wskaźnik obowiązkowy jest adekwatny do danej LSR).

Dane w kolumnach „Stan początkowy” oraz „Stan docelowy” należy wypełnić zgodnie z danymi w lokalnej strategii rozwoju.

**W przypadku PROW 2014 – 2020:** Dane w kolumnie „Realizacja” w odniesieniu do wskaźników rezultatu oraz kolumnie „Realizacja P” w odniesieniu do wskaźników produktu dla poddziałania 19.2 oraz 19.3 należy podać narastająco i powinny obejmować wyłącznie informacje dotyczące operacji zakończonych, dla których płatność końcowa/druga transza (dotyczy premii na podejmowanie działalności gospodarczej) została wypłacona beneficjentowi, w przypadku poddziałania 19.4 dane należy podać dla operacji trwających, dla których dokonano płatności przynajmniej jednej transzy.

Dane w kolumnie „Realizacja U” w odniesieniu do wskaźników produktu należy podać narastająco i powinny obejmować wyłącznie informacje dotyczące operacji w odniesieniu do których zawarto umowy o przyznaniu pomocy, uwzględniając ewentualne zmiany tych umów (aneksy umowy o przyznaniu pomocy). Dane nie powinny obejmować informacji z rozwiązanych umów przyznania pomocy.



| Część 3   |                                | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 |   |               |                  |                                      |                                |       |
|---|--------------------------------|--|---|---------------|------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-------|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność |                                |  |   |               |                  |                                      |                                |       |
| Nazwa wskaźnika   | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika  | Dezagregacja  | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary                      | Realizacja (w jednostce miary) |       |
|   |                                |  |   |               |                  |                                      | U                              | P     |
| Liczba zrealizowanych operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa                                   | TAK                            | 1.1  | Ogółem  | 1.1           | Produkt          | Sztuka                               | 32                             | 15    |
|   |                                |  | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 1.1.1         | Produkt          | Sztuka                               | 0                              | 0     |
|   |                                |  | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy                  | 1.1.2         | Produkt          | Sztuka                               | 16                             | 9     |
|   |                                |  | Osoby powyżej 50 roku życia   | 1.1.3         | Produkt          | Sztuka                               | 4                              | 0     |
|   |                                |  | Osoby młode do ukończenia 25 roku życia                             | 1.1.4         | Produkt          | Sztuka                               | 5                              | 2     |
|   |                                |  | Mężczyźni   | 1.1.5         | Produkt          | Sztuka                               | 15                             | 7     |
|   |                                |  | Kobiety   | 1.1.6         | Produkt          | Sztuka                               | 17                             | 8     |
| Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa                                | TAK                            | 1.2  | -   | -             | Produkt          | Sztuka                               | 15                             | 5     |
| Liczba utworzonych miejsc pracy   | TAK                            | 1.3  | Ogółem  | 1.3           | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 82                             | 34    |
|   |                                |  | Kobiety   | 1.3.1         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 24                             | 15    |
|   |                                |  | Mężczyźni   | 1.3.2         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 27                             | 19    |
|   |                                |  | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 1.3.3         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0                              | 0     |
|   |                                |  | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy                  | 1.3.4         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 22                             | 15    |
|   |                                |  | Osoby powyżej 50 roku życia   | 1.3.5         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 5                              | 4     |
|   |                                |  | Osoby młode do ukończenia 25 roku życia                             | 1.3.6         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 13                             | 10    |
| Liczba utrzymanych miejsc pracy   | TAK                            | 1.4  | Ogółem  | 1.4           | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 130,03                         | 49,72 |
|   |                                |  | Kobiety   | 1.4.1         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 20,72                          | 20,72 |
|   |                                |  | Mężczyźni   | 1.4.2         | Rezultat         | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 29                             | 29    |

|  |     |      |                    |        |          |          |    |   |
|--|-----|------|--------------------|--------|----------|----------|----|---|
| Liczba sieci w zakresie usług turystycznych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR  | NIE | 1.5  | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 0  | 0 |
| Liczba podmiotów w ramach sieci w zakresie usług turystycznych   |     | 1.6  | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 0  | 0 |
| Liczba sieci w zakresie krótkich łańcuchów żywnościowych lub rynków lokalnych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR                    | NIE | 1.7  | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 0  | 0 |
| Liczba podmiotów w ramach sieci w zakresie krótkich łańcuchów żywnościowych lub rynków lokalnych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR |     | 1.8  | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 0  | 0 |
| Liczba nowych inkubatorów (centrów) przetwórstwa lokalnego   | TAK | 1.9  | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 1  | 0 |
| Liczba zmodernizowanych inkubatorów (centrów) przetwórstwa lokalnego   | TAK | 1.10 | -                  | -      | Produkt  | Sztuka   | 0  | 0 |
| Liczba podmiotów korzystających z infrastruktury służącej przetwarzaniu produktów rolnych rocznie  | TAK | 1.11 | -                  | -      | Rezultat | Sztuka   | 20 | 0 |
| Długość wybudowanych lub przebudowanych dróg   | NIE | 1.12 | Ogółem             | 1.12   | Produkt  | Kilometr | 0  | 0 |
|  |     |      | Drogi wybudowane   | 1.12.1 | Produkt  | Kilometr | 0  | 0 |
|  |     |      | Drogi przebudowane | 1.12.2 | Produkt  | Kilometr | 0  | 0 |
| Liczba osób korzystających z nowej lub przebudowanej infrastruktury drogowej w zakresie włączenia społecznego                                      | NIE | 1.13 | -                  | -      | Rezultat | Osoba    | 0  | 0 |
| Liczba godzin pracy wolontariuszy zaangażowanych w realizację operacji   |     | 1.14 | -                  | -      | Rezultat | Osoba    | 0  | 0 |

| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność<br>oraz<br>PODDZIAŁANIE 19.3 Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania |                                   |               |                              |               |                  |                 |                                |    |
|---|-----------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|----|
| Nazwa wskaźnika   | Wskaźnik realizowany<br>(TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja                 | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) |    |
|   |                                   |               |                              |               |                  |                 | U                              | P  |
| Liczba szkoleń  | TAK                               | 2.1           | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 1                              | 0  |
| Liczba osób przeszkolonych  |                                   | 2.2           | -                            | -             | Rezultat         | Osoba           | 0                              | 0  |
| Liczba osób oceniających szkolenia jako adekwatne do oczekiwań  |                                   | 2.3           | -                            | -             | Rezultat         | Osoba           | 0                              | 0  |
| Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej   | TAK                               | 2.4           | Ogółem                       | 2.4           | Produkt          | Sztuka          | 27                             | 5  |
|   |                                   |               | Obiekty noclegowe            | 2.4.1         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Obiekty gastronomiczne       | 2.4.2         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 2.4.3         | Produkt          | Sztuka          | 27                             | 5  |
| Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej   | TAK                               | 2.5           | Ogółem                       | 2.5           | Produkt          | Sztuka          | 4                              | 0  |
|   |                                   |               | Obiekty noclegowe            | 2.5.1         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Obiekty gastronomiczne       | 2.5.2         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 2.5.3         | Produkt          | Sztuka          | 4                              | 0  |
| Liczba nowych miejsc noclegowych  | NIE                               | 2.6           | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0  |
| Liczba osób, które skorzystały z nowych miejsc noclegowych w ciągu roku w nowych lub przebudowanych obiektach turystycznych   |                                   | 2.7           | -                            | -             | Rezultat         | Osoba           | 0                              | 0  |
| Długość wybudowanych lub przebudowanych ścieżek rowerowych i szlaków turystycznych  | TAK                               | 2.8           | Ogółem                       | 2.8           | Produkt          | Kilometr        | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Ścieżki rowerowe             | 2.8.1         | Produkt          | Kilometr        | 0                              | 0  |
|   |                                   |               | Szlaki turystyczne           | 2.8.2         | Produkt          | Kilometr        | 0                              | 0  |
| Liczba zabytków poddanych pracom konserwatorskim lub restauratorskim  | TAK                               | 2.9           | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 4                              | 3  |
| Liczba zrealizowanych operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego   | TAK                               | 2.10          | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 16                             | 16 |
| Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego   | TAK                               | 2.11          | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 15                             | 15 |
| Liczba wydarzeń / imprez  | TAK                               | 2.12          | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 33                             | 12 |
| Liczba zrealizowanych operacji ukierunkowanych na innowacje   | TAK                               | 2.13          | -                            | -             | Produkt          | Sztuka          | 97                             | 47 |

| PODDZIAŁANIE 19.3 Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania |                                |               |   |               |                  |                 |                                |   |
|--|--------------------------------|---------------|---|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika  | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja  | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) |   |
|  |                                |               |   |               |                  |                 | U                              | P |
| Liczba przygotowanych projektów współpracy   | NIE                            | 3.1           | Ogółem  | 3.1           | Produkt          | Sztuka          | 1                              | 0 |
|  |                                |               | Projekty międzyregionalne   | 3.1.1         | Produkt          | Sztuka          | 1                              | 0 |
|  |                                |               | Projekty międzynarodowe   | 3.1.2         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0 |
| Liczba zrealizowanych projektów współpracy   | TAK                            | 3.2           | Ogółem  | 3.2           | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Projekty międzyregionalne   | 3.2.1         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Projekty międzynarodowe   | 3.2.2         | Produkt          | Sztuka          | 0                              | 0 |
| Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby  | TAK                            | 3.3           | Ogółem  | 3.3           | Rezultat         | Sztuka          | 1                              | 0 |
|  |                                |               | Zasoby przyrodnicze   | 3.3.1         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Zasoby kulturowe  | 3.3.2         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Zasoby historyczne  | 3.3.3         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Zasoby turystyczne  | 3.3.4         | Rezultat         | Sztuka          | 1                              | 0 |
|  |                                |               | Produkty lokalne  | 3.3.5         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
| Liczba projektów współpracy skierowanych do grup docelowych  | TAK                            | 3.4           | Ogółem  | 3.4           | Rezultat         | Sztuka          | 500                            | 0 |
|  |                                |               | Przedsiębiorcy  | 3.4.1         | Rezultat         | Sztuka          | 500                            | 0 |
|  |                                |               | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 3.4.2         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy                  | 3.4.3         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Osoby powyżej 50 roku życia   | 3.4.4         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Osoby młode od 18 do ukończenia 25 lat                              | 3.4.5         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Młodzież  | 3.4.6         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Kobiety   | 3.4.7         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Imigranci   | 3.4.8         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Turyści   | 3.4.9         | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | LGD   | 3.4.10        | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Organizacje pozarządowe   | 3.4.11        | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Liderzy lokalni   | 3.4.12        | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |
|  |                                |               | Rolnicy   | 3.4.13        | Rezultat         | Sztuka          | 0                              | 0 |

| PODDZIAŁANIE 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji  |                           |   |               |                  |                 |                                |
|--|---------------------------|---|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|
| Nazwa wskaźnika  | Kod wskaźnika             | Dezagregacja  | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) |
| Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD  | 4.1                       | -   | -             | Produkt          | Osobodzień      | 138                            |
| Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa  | 4.2                       | Ogółem  | 4.2           | Produkt          | Sztuka          | 332                            |
|  |                           | Osoby fizyczne  | 4.2.1         | Produkt          | Sztuka          | 133                            |
|  |                           | Instytucje  | 4.2.2         | Produkt          | Sztuka          | 199                            |
|  |                           | Liczba podmiotów, które złożyły wniosek o przyznanie pomocy | 4.2.3         | Produkt          | Sztuka          | 307                            |
|  |                           | Liczba podmiotów, które zawarły umowę o przyznaniu pomocy   | 4.2.4         | Rezultat         | Sztuka          | 132                            |
| Liczba spotkań / wydarzeń adresowanych do mieszkańców  | 4.3                       | -   | -             | Produkt          | Sztuka          | 62                             |
| Liczba konferencji / targów / prezentacji (odbywających się poza terenem LGD) z udziałem przedstawicieli LGD | 4.4                       | -   | -             | Produkt          | Sztuka          | 7                              |
| Liczba odwiedzin strony internetowej LGD   | 4.5                       | -   | -             | Rezultat         | Sztuka          | 83 941                         |
| Liczba złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach prowadzonych naborów                                  | Ogółem                    |   |               |                  | Sztuka          | 346                            |
|  | Wnioski zgodne z LSR      |   |               |                  | Sztuka          | 283                            |
|  | Wnioski wybrane przez LGD |   |               |                  | Sztuka          | 262                            |

Należy wypełnić w oparciu o dane w arkuszu "Rzeczowy postęp". Dane dotyczące wskaźników obowiązkowych w tym arkuszu oraz w arkuszu "Rzeczowy postęp" powinny być zgodne (dane z kolumny „Realizacja %” w odniesieniu do wskaźników rezultatu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja P” w tym arkuszu dla wskaźników rezultatu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp" oraz dane z kolumny „Realizacja P %” w odniesieniu do wskaźników produktu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja P” w tym arkuszu dla wskaźników produktu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp" oraz dane z kolumny „Realizacja U %” w odniesieniu do wskaźników produktu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja U” w tym arkuszu dla wskaźników produktu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp"). W przypadku, gdy dany wskaźnik w tym arkuszu jest nieadekwatny do danej LSR – jego wartości będą zerowe w tym arkuszu. W przypadku poddziałania 19.4 dane należy podać dla operacji trwających, dla których dokonano płatności przynajmniej jednej transzy.

Opcję TAK/NIE w kolumnie "Wskaźnik realizowany" należy zaznaczyć w zależności, czy dany wskaźnik został przewidziany do realizacji w ramach LSR. W sytuacji, gdy wartości danego wskaźnika w kolumnie "Realizacja" są zerowe, jednak wskaźnik został przewidziany do realizacji w ramach LSR, należy zaznaczyć opcję TAK.

| Część 4(a)   | Razemowa realizacja wskaźników w ramach EFRR i EFS (Mogło/wzięto Kujawsko-Pomorskie)   |  |  |  |   |   |   |   |          |         |          |   |   |
|--|--|--|--|--|---|---|---|---|----------|---------|----------|---|---|
| Fundusz  | Obszar tematyczny  | Nazwa wskaźnika  | Rodzaj wskaźnika                                       | Jednostka pomiaru  | Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru)                        |   |   |   |          |         |          |   |   |
| EFRR   | Działania infrastrukturalnie przyczyniające się do rewitalizacji społeczno-gospodarczej miejscowości wiejskich - w szczególności o dużej koncentracji negatywnych zjawisk społecznych - zmierzające do ożywienia społeczno-gospodarczego danego obszaru i poprawy warunków uczestnictwa osób zamieszkujących obszary problemowe w życiu społecznym i gospodarczym. | Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanych obszarach  | Produkt  | szt.   | -   |   |   |   |          |         |          |   |   |
|  |  | Wsparcie inwestycyjne mikro i małych przedsiębiorstw - projekty inwestycyjne poprawiające konkurencyjność przedsiębiorstwa, związane z unowocześnieniem sposobu działania jak i oferty poprzez a. rozbudowę przedsiębiorstwa, b. rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa, c. działania mające na celu dotonywanie zasobniczych zmian produkcyj bądź procesu produkcyjnego, prowadzące do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług, d. zmianę stosowanych rozwiązań produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych, e. zmianę wyrobu i usługi, w tym także zmianę sposobu świadczenia usługi. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację (CZ)      | Produkt  | szt.  | -   |   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie akomodacji | Produkt  | szt.  | -   |   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  | Wzrost zatrudnienia we wspartych przedsiębiorstwach (C8)   | Rezultat  | EPC   | -   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  | Liczba nowych produktów/usług wprowadzanych w przedsiębiorstwie               | Rezultat  | EPC   | -   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   | Liczba udoskonalonych produktów/usług wprowadzanych w przedsiębiorstwie                                   | Rezultat  | EPC   | -        |         |          |   |   |
|  |  | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (C4)  |  |  |   |   | Produkt   | szt.  | -        |         |          |   |   |
|  |  | Wspieranie tworzenia i rozwoju małych inkubatorów przedsiębiorczości poprzez dostosowanie istniejących budowli do pełnienia funkcji inkubatora i wsparcie usług świadczonych przez inkubator.  | Wyłączenie społeczne na obszarach wiejskich            | Liczba usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez inkubatory przedsiębiorczości   | Produkt   | szt.  | -   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  | L. Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie wdrożenia rozwiązań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowym. | Liczba wspartych inkubatorów przedsiębiorczości                               | Produkt   | szt.  | -   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  | Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu masydują ocena biznesu | Rezultat  | szt.  | -   |          |         |          |   |   |
| Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług (nowych /lub ulepszonych) świadczonych przez inkubatory przedsiębiorczości | Rezultat   |  |  |  |   | szt.  | -   |   |          |         |          |   |   |
|  | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie  |  |  |  |   | Produkt   | osoba   | -   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, posiadających pracy po opuszczeniu programu | Rezultat  | osoba   | -        |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   |   | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (licznie z pracującymi na własny rachunek) | Rezultat  | osoba    | -       |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   |   |   | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, u których wzrosła aktywność społeczna | Rezultat | osoba   | -        |   |   |
|  |  |  |  |  |   |   |   |   | -        | Produkt | -        | - |   |
|  |  |  |  |  |   |   |   |   |          | -       | Rezultat | - | - |
| EFS  | Działania wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej, w tym: działania animacyjne, budowa i rozwój lokalnych partnerstw publiczno-społecznych na rzecz tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych i inne wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej.  | Działania wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej, w tym: działania animacyjne, budowa i rozwój lokalnych partnerstw publiczno-społecznych na rzecz tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych i inne wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej.  | Koszty bieżące   | -  | -   |   |   |   |          |         |          |   |   |
|  |  | Animacja   | -  | Produkt  | -   | -   |   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  | -  | -  | Rezultat  | -   | -   |   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  | -  | -   | Produkt   | -   | -   |          |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  | -   | -   | Rezultat  | -   | -        |         |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   | -   | -   | Produkt   | -        | -       |          |   |   |
|  |  |  |  |  |   |   | -   | -   | Rezultat | -       | -        |   |   |
|  |  |  |  |  |   |   |   | -   | -        | Produkt | -        | - |   |
|  |  |  |  |  |   |   |   |   | -        | -       | Rezultat | - | - |
|  |  |  |  |  |   |   |   |   |          | -       | Rezultat | - | - |

Należy wypełnić na podstawie wskaźników przyjętych do realizacji w ramach LSR. W przypadku, gdy dana LSR nie uwzględniła obszaru tematycznego należy wpisać „nie dotyczy”.

Dane wolumine: Realizacji w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru) do 31 grudnia 2018 roku należy podać na podstawie zakontraktowanych środków, po tym terminie na podstawie wypracowanych środków.

Dane dla kominki: Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe - należy podać na podstawie środków zakontraktowanych.

Dane dla kominki: Liczba działań związane z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem widocznym jest EFS - należy wypełnić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu na koszty bieżące i animacji.

Część 4(b) Rzecznowa realizacja wskaźników w ramach EFRR i EFS (Województwo Podlaskie)

| Fundusz   | Obszar tematyczny              | Nazwa wskaźnika   | Rodzaj wskaźnika | Jednostka pomiaru  | Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru)   |
|---|--------------------------------|---|------------------|--|--|
| EFRR  | OZE                            | Wymiana frędzel ciepła w gospodarstwach domowych (z wyłączeniem pieców węglowych)<br>Wymiana pokrycia dachowego z azbestu<br>Przydomowe oczyszczalnie ścieków<br>Ochrona bioróżnorodności i klimatu<br>Projekty z zakresu społeczeństwa informacyjnego w obszarze edukacji<br>Dziedzictwo kulturowe<br>Infrastruktura społeczna<br>Rewitalizacja małej skali<br>Inwestycje w infrastrukturę wychowania przedszkolnego | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | EFS              | Projekty dofinansowane w ramach działania 8.6 Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego<br>Programy podnoszące aktywność i mobilność zawodową oraz zdolności do zatrudnienia<br>Organizacja opieki nad dziećmi do lat 3 w formach pozainstytucjonalnych (opiekun<br>Bezwrotne wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności<br>Zapewnienie większej dostępności wysokiej jakości edukacji przedszkolnej<br>Wparcie małych szkół kształcenia ogólnego<br>Programy aktywności lokalnej<br>Usługi/reintegracji społeczno-zawodowej skierowanej do osób zagrożonych ubóstwem<br>Usługi na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z<br>Wsparcie usług opiekuńczych dla osób niepełnosprawnych oraz usług asystenckich dla<br>Działania skierowane do rodzin, w tym rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze, dzieci i młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym | Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Produkt   | -                              | -   |                  |  |  |
| Rezultat  | -                              | -   |                  |  |  |
| Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiódotęym jest EFS | Koszty bieżące<br><br>Animacja | Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe  | Produkt          | -  | -  |
|   |                                |   | Rezultat         | -  | -  |
|   |                                |   | Produkt          | -  | -  |

Należy wypełnić na podstawie wskaźników przyjętych do realizacji w ramach LSR. W przypadku gdy dana LSR nie uwzględniła obszaru tematycznego należy wpisać „nie dotyczy”.  
 Dane w kolumnie „Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru)” do 31 grudnia 2018 roku należy podać na podstawie zakontraktowanych środków, po tym terminie na podstawie wyplanowanych środków.  
 Dane dla komórki „Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe” należy podać na podstawie środków zakontraktowanych.  
 Dane dla komórki „Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiódotęym jest EFS” należy wypełnić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu na koszty bieżące i animacji.

| Część 5                                  | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie EFMR |                        |
|--|--|------------------------|
| Nazwa wskaźnika                          | Przed realizacją operacji                                    | Po realizacji operacji |
| Liczba utworzonych miejsc pracy (liczba) | -  | -                      |
| Liczba utrzymanych miejsc pracy(liczba)  | -  | -                      |
| Utworzone przedsiębiorstwa (liczba)      | -  | -                      |



Część 6 Efekty ewaluacji wewnętrznej

Data przeprowadzenia warsztatu refleksyjnego

11.02.2020 r.

W warsztacie uczestniczyli:

|  |   |
|--|---|
| Członkowie LGD                             | 3 |
| Członkowie Zarządu LGD                     | 2 |
| Członkowie Rady LGD                        | 2 |
| Członkowie organu kontroli wewnętrznej LGD | 1 |
| Pracownicy LGD                             | 2 |
| Inni mieszkańcy obszaru objętego LSR       | - |
| Inne podmiotów obszaru objętego LSR        | 5 |
| Przedstawiciele ZW                         | 2 |
| Przedstawiciele innych LGD                 | 1 |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 1. | <p>Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR przebiegała zgodnie z planem i można ją uznać za zadowalającą?</p> | <p>Realizacja LSR przebiega zgodnie z planem. Duża ilość projektów grantowych jest poważnym utrudnieniem administracyjnym, pozwala jednak na osiągnięcie nie tylko wskaźników, ale znacząco pomnaża społeczny kapitał regionu. Biorąc pod uwagę część operacyjnego budżetu Stowarzyszenia poza zadaniami związanymi z rozwojem przedsiębiorczości (6,5 mln zł), na ich realizację przeznaczono 4,1 mln zł. Wymaga to od pracowników biura ogromnej mobilizacji, co przyniosło pozytywne efekty już w skali zaawansowania tego procesu. Ogłoszono już 18 z 23 zaplanowanych projektów grantowych. Część z nich jest rozliczona, część w fazie realizacji i rozliczania, a kolejne czekają na weryfikację w UM. Nabory ogłoszone z początkiem 2020 roku dają realne podstawy do osiągnięcia kolejnego kamienia milowego na poziomie środków wypłaconych. Sukces jest tym większy, iż biuro od początku kładło nacisk na udział w nim organizacji pozarządowych, starając się dystansować od nich gminy, które dominującą rolę przejęły tylko w realizacji operacji powyżej 50 tys. zł. W efekcie powstało wiele nowych organizacji, a te istniejące znacznie się ożywiły. W pewnym sensie zostały one „rzuczone na głęboką wodę” i wychodzą z tej próby wzmocnione nowym doświadczeniem – pisaniami wniosków, kompetentnej realizacji i rozliczania operacji oraz organizowania zasobów niezbędnych do działania. Z tego punktu widzenia prefinansowanie grantów na poziomie 80 % wydaje się decyzją słuszną, albowiem uczy odpowiedzialności i pokonywania barier. Obserwując przy tym duże zainteresowanie ogłaszanymi naborami na poszczególne projekty grantowe, można wnioskować, iż stowarzyszenie w procesie wdrażania strategii zastosowało właściwe narzędzie, które skutecznie pomaga osiągać lokalnej społeczności zakładane cele.</p> <p>Nie oznacza to jednak, że projekty grantowe toczą się łatwym torem i nie wymagają aktywności biura i Zarządu LGD. Z uwagi na proceduralne niebezpieczeństwa każde zadanie w ramach grantu jest wspomagane i ściśle monitorowane. Działania na rzecz rozwoju przedsiębiorczości zostały zrealizowane zgodnie z planem. Rozliczenie wszystkich podpisanych umów pozwoli na pełne osiągnięcie wskaźników nie tylko na poziomie kamienia milowego ale całej strategii. Kolejne nabory w zakresie przedsiębiorczości wynikać mogą z pozyskania dodatkowych funduszy z bonusów i różnic kursowych.</p> <p>Nabory rozstrzygnięte przez Radę z początkiem 2020 roku związane z przedsięwzięciami na aktywizowanie organizacji pozarządowych, pobudzenie zaangażowania mieszkańców oraz wsparcie grup defaworyzowanych pozwolą na osiągnięcie wskaźników na poziomie rozliczenia operacji przed końcem 2021 roku.</p> <p>Projekt współpracy jest na końcowym etapie realizacji i niebawem możliwe będzie jego rozliczenie.</p> |
| a) | <p>Jeżeli nie to czy poziom realizacji może negatywnie wpłynąć na realizację celów LSR?</p>                   | <p>Realizacja celów LSR nie jest zagrożona.</p>  |

|    |  |   |
|----|--|---|
| b) | <i>Jakie można wskazać przyczyny odstępstw od planu?</i>             | <p>Biorąc pod uwagę dotychczasowy stan realizacji LSR, nie ma powodu przygotowywać się do odstępstw od zakładanego planu. Najbardziej ryzykownie przedstawiała się sytuacja związana z projektami grantowymi. Na obecną chwilę zaawansowanie ich wdrażania jest bardzo wysokie, choć nie można zaprzeczyć że wobec dużego skomplikowania ich procedury, trwającej często kilkanaście miesięcy, bardzo uciążliwej drogi finansowania, ich realizacja ciągle obciążona jest dużym ryzykiem. Równie duże ryzyko unieważnienia naboru może wystąpić w przypadku braku porozumienia przy składaniu wniosków przez UG w ramach 20 % puli. Potencjalną barierą przy zgłaszaniu się o pomoc grantową dla NGO jest także niepełne prefinansowanie w wysokości 80% budżetu grantu. Stowarzyszenie pozostało przy 20% refundacji, chcąc wymusić większe zaangażowanie ze strony beneficjenta, a dla siebie pozostawić zabezpieczenie. Jest to jednak dla niego duże utrudnienie, biorąc pod uwagę ogólną kondycję finansową III sektora w Polsce. Równie ważnym ryzykiem zagrażającym osiągnięciu zakładanych wskaźników jest niebezpieczeństwo przedłużenia naborów do miesiąca. Byłoby to działanie wydłużające procedurę, co w konsekwencji odbije się negatywnie na LGD, ale przede wszystkim na samym wnioskodawcy.</p> |
| c) | <i>Jakie działania można podjąć, by uniknąć ich w kolejnym roku?</i> | <p>Wobec braku przesłanek niezrealizowania jakichkolwiek celów LSR, mówienie o działaniach pozwalających uniknąć tych odstępstw jest hipotetyczną analizą zagrożenia, które dotychczas nie wpłynęło na stan wdrażania strategii. Będzie to zatem dalsze kontynuowanie procesu bez większej zmiany zasad postępowania, chociaż przy ciągłym monitoringu i analizie istniejącego ryzyka.</p> <p>Rekomendacja:<br/>Zaleca się kontynuować wymagającą, ale skuteczną formę projektów grantowych. Wspierać szczególnie nowopowstałe NGO w celu osiągnięcia przez nie zdolności do samodzielnej realizacji projektów. Monitorować proces realizacji i rozliczania operacji.</p>   |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 2. | W jakim stopniu jakość składanych projektów wybieranych we wszystkich obszarach tematycznych wpływa na osiągnięcie wskaźników w zaplanowanym czasie? | Jakość składanych projektów ma oczywisty wpływ na osiągnięcie wskaźników w zaplanowanym czasie poprzez stworzenie podstaw do prawidłowej, zgodnej z procedurą i kryteriami oceny przez Radę Stowarzyszenia. Jakość złożonych dokumentów aplikacyjnych potwierdzona punktacją oceny daje określoną pozycję na liście rankingowej, a to z kolei warunkuje skierowanie wniosku do objęcia go pomocą finansową, a w następstwie jego realizacji osiągnięcie zaplanowanych wskaźników. |
|----|--|---|

**Pytania uzupełniające:**

|    |  |  |
|----|--|--|
| a) | W jakich obszarach tematycznych jakość wniosków jest zadowalająca, a w których budzi wątpliwość? | <p>Jakość projektów jest coraz lepsza. Wnioski pisane przez pracowników samorządowych są często bardzo dobrej jakości, chociaż nie oznacza to, że nie brakuje w nich błędów. Część gmin wspomaga w pisaniu wniosków organizacje pozarządowe. Zakres tej pomocy jest różny, niemniej najlepszym rozwiązaniem jest duży poziom aktywności samej organizacji, formalna lub administracyjna pomoc pracowników gminy i na końcu merytoryczne wsparcie biura LGD. Doradztwo udzielone w biurze jest jednym z najważniejszych czynników wpływających na jakość wniosków. Dużą rolę w poprawie jakości składanych wniosków mają spotkania informacyjne z udziałem ekspertów organizowane wyprzedzająco planowane nabory wniosków na całym obszarze LGD.</p> <p>Wnioski składane przez przedsiębiorców są bardzo zróżnicowane. Samodzielne przygotowywanie wniosku powoduje, że wniosek jest ciekawy i zazwyczaj dobrze uzasadniony, ale wymaga znaczących korekt formalnych. Część wnioskodawców zleca pisanie wniosku wyspecjalizowanym firmom konsultingowym. Zdarza się, że wnioski takie powstają na zasadzie kopiuj-wklej, a piszący zakładają wykorzystanie procedury wzywania do uzupełnień. Największą bolączką wniosków pisanych przez firmy jest ich nakierowanie na osiągnięcie maksymalnej punktacji w ramach kryteriów. Operacje takie są trudne do realizacji, ze względu na dużą liczbę zobowiązań, o których właściwy wnioskodawca nie zawsze miał świadomość.</p> |
| b) | Jeżeli jakość w pewnych obszarach budzi wątpliwość, czy może odbić się na realizacji celów LSR?  | Najwięcej wątpliwości, analizując dotychczasowe doświadczenia, przywołują jednak pojedyncze granty, których autorzy zwłaszcza przy wyższych przedziałach budżetowych (30-50 tys. zł), próbują w sposób bardzo życzeniowy i sztuczny opisywać swoje pomysły, doszukując się w nich innowacyjności i uzyskać pretekst do zakupu kosztownych przedmiotów na zasadzie: „papier wszystko przyjmie”. Wnioski te wymagają wówczas bardzo pogłębionej analizy i często ekspertyzy prawnej, a i tak stanowią niebezpieczeństwo uczestniczenia w postępowaniu procesowym.  |
| c) | Co można zrobić by podnieść jakość wniosków?   | <p>Rekomendacja:</p> <p>Kontynuować wysokiej jakości doradztwo. Koncentrować się szczególnie na jakości wniosków grantowych jako gwarancji wykonania wskaźników.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 3. | W jakim stopniu stosowane kryteria wyboru projektów spełniają swoją rolę? | W ocenie uczestników warsztatu refleksyjnego kryteria spełniają swoją właściwą rolę. Ich skuteczność jest analizowana po każdym przeprowadzonym naborze i w razie potrzeby dokonywana jest ich korekta. |
|----|---|---|

**Pytania uzupełniające:**

|    |  |   |
|----|--|---|
| a) | Czy są jednoznaczne, obiektywne, czy pozwalają wybrać najlepsze wnioski? | W ostatnim roku w kryteriach nie wprowadzono żadnych zmian. Dobrą stroną niewprowadzenia do kryterium fiszek projektowych pozwoliło na uniknięcie wielu problemów z ograniczaniem dostępu do funduszy nowym organizacjom. Obiektywność, jednoznaczność i mierzalność kryteriów ma również swoje negatywne konsekwencje. Za ich pomocą nie da się odrzucać wniosków, które już na pierwszy rzut oka wskazują na nieprawidłowości lub chęć nadużyć (sprawa motorówki). Należy jednocześnie mieć na uwadze, iż wobec większościowej metody zliczania przez Radę punktowej wartości poszczególnych kryteriów, co w znaczący sposób wpływa na spłaszczenie różnic w przydzielanej punktacji ocenianych projektów, w wielu przypadkach o miejscu wniosku na liście rankingowej decyduje kryterium dodatkowe - termin jego złożenia. |
|----|--|---|

|    |   |  |
|----|---|--|
| b) | Czy wnioskodawcy zgłaszają wątpliwości odnośnie kryteriów, jakie? | Cały czas problemem jest kryterium innowacyjności. Rada traktuje to kryterium tak konsekwentnie jak pozostałe kryteria. W efekcie, szczególnie w naborach dla przedsiębiorców, pojawiają się protesty. Wprowadzenie w tej grupie operacji potwierdzenia innowacyjności kryterium przez odpowiednią instytucję (uczelnia, NOT, stowarzyszenia branżowe), zabezpieczyło w tym zakresie przed roszczeniami. |
|----|---|--|

|    |   |  |
|----|---|--|
| c) | Co można zrobić, żeby poprawić katalog kryteriów? | Rekomendacja:<br>Dokonać analizy kryteriów pod kątem możliwości eliminacji wniosków kwestionujących racjonalność wsparcia. |
|----|---|--|

|    |  |  |
|----|--|--|
| 4. | W jakim stopniu wybierane projekty realizowane w ramach LSR przyczyniają się do osiągnięcia celów LSR i w jakim stopniu przyczyniają się do odpowiadania na potrzeby społeczności z obszaru LGD? | Wszystkie wybrane projekty przyczyniły się do osiągnięcia celów LSR. LSR została opracowana w odpowiedzi na zdiagnozowane problemy społeczne, tak więc każda operacja realizująca LSR wpisuje się w odpowiedź na potrzeby społeczne obszaru LGD. |
|----|--|--|

**Pytanie uzupełniające:**

|    |  |   |
|----|--|---|
| a) | Jakie zmiany w sytuacji społeczno-gospodarczej nastąpiły i mogą mieć wpływ na dezaktualizację LSR? | <p>LSR nie może być dokumentem pasywnym. Przeciwnie, zmieniają się stosunkowo dynamicznie uwarunkowania społeczno-gospodarcze na płaszczyźnie globalnej. Na skutek pakietów socjalnych w skali kraju (m.in. Program 500+), polityki gospodarczej rządu, zmieniają się warunki socjalno-bytowe wielu rodzin. Dużym zmianom w stosunku do stanu zakładanego podlegał wskaźnik bezrobocia oraz równowaga rynkowa, w tym stopień inflacji przyspieszonej zwłaszcza w ostatnich kilku miesiącach. W/w dynamika zmian w makroskali musi przełożyć się również na warunki lokalne zmieniając obraz sytuacji stanowiącej stan wyjściowy dla opracowanej strategii. Uczestnicy warsztatu dokonując analizy szerokiego zestawu najważniejszych problemów charakteryzujących wyjściowy potencjał obszaru LGD Dolina Pilicy wybrali te, które straciły na aktualności: "słabo rozwinięta infrastruktura turystyczna, rekreacyjna i kulturalna", "niewystarczająca ilość miejsc pracy" oraz "znikoma ilość świetlic środowiskowych". Dwa problemy zyskały na wadze: "zdegradowane środowisko naturalne, w tym zły stan czystości wód rzek i Zalewu Sulejowskiego oraz "słabość organizacji pozarządowych, grup nieformalnych ze względu na problemy finansowe". To bardzo ciekawa i pouczająca analiza. Ogólnie w opinii badających większość problemów, zwłaszcza tych zapisanych w LSR ulega zatarciu, czy wręcz zanika. To dobry przyczynek do wstępnej oceny skuteczności procesu wdrażania.</p> |
|----|--|---|

|    |   |   |
|----|---|---|
| b) | Czy widać zróżnicowania potrzeb między poszczególnymi gminami? Jakie i jak można na nie zareagować? | <p>Analizując obecny stan wykorzystania środków przez poszczególne gminy widać, iż są dysproporcje między tymi obszarami, ale widać również, iż działania wynikające z rekomendacji w tym zakresie znacząco zmniejszyły te różnice. Przystępując do realizacji budżetu operacyjnego poza działaniami z rozwoju przedsiębiorczości w kwocie 6,5 mln zł, uznano za zasadne niezależnie od wielkości, równy podział środków dla każdej z 15 gmin. Ewentualne różnice powstawały zatem ze względu na duże rozbieżności w aktywności organizacji z tych obszarów, ale również dlatego, że wstępnie 8 spośród 15 włodarzy gmin zgłosiło zamiar realizacji w ramach postawionej do dyspozycji puli środków, własnych inwestycji. Stąd w przypadku 7 samorządów pozostała pełna pula środków do wykorzystania w postaci udziału w projektach grantowych, natomiast na obszarze pozostałych, założono dopełniający udział tych projektów do kwoty średniej tj. ok 433 tys zł. Oczywiście te teoretyczne założenia musiały zderzyć się z realną aktywnością mieszkańców w poszczególnych gminach obszaru działania LGD oraz konkursowymi, otwartymi procedurami organizowanych naborów wniosków. Stąd problem dysproporcji w absorpcji uwalnianych funduszy. Prowadzona konsekwentnie mobilizacja, próba docierania także do samorządów z prośbą udzielania pomocy organizacjom pozarządowym, zwłaszcza na terenach mniej aktywnych, wyraźnie daje szansę radykalnego zniwelowania tych dysproporcji.</p> <p>Rekomendacja: Przeanalizować i wdrożyć system wspierania organizacji pozarządowych w gminach o niższym poziomie aktywności społecznej.</p> |
|----|---|---|

|    |  |  |
|----|--|--|
| 5. | Czy przyjęty system wskaźników dostarcza wszystkie potrzebne informacje niezbędne do określenia skuteczności interwencyjnej strategii? | <p>LGD współpracuje z UM w celu pozyskiwania wiarygodnych informacji na temat rozliczania poszczególnych wniosków i w konsekwencji wskaźników.</p> <p>Brak jednoznacznej interpretacji w sprawie rozliczania wskaźników rezultatu nakłada na LGD konieczność zbierania danych na temat realizacji tego typu wskaźników. Najbardziej wiarygodnym sposobem jest pozyskiwanie tych informacji od beneficjentów w ramach ankiety monitorującej. W obecnej chwili nie widać potrzeby zmiany nazw ani wartości wskaźników.</p> |
|----|--|--|

**Pytania uzupełniające:**

|    |   |  |
|----|---|--|
| a) | Czy zbierane dane są wiarygodne, a źródła trafne? | <p>Zgodnie z nabytymi już doświadczeniami dotyczącymi prowadzenia systematycznego monitoringu, należy uznać, iż zbierane dane są wiarygodne, pochodzą z różnych źródeł. Opierają się na informacjach przekazywanych z Urzędu Marszałkowskiego, ale również bezpośrednio od beneficjentów pomocy, a ponadto na danych zbieranych i analizowanych przez Stowarzyszenie w ramach monitorowania procesu wdrażania LSR.</p> |
|----|---|--|

|    |   |  |
|----|---|--|
| b) | Jeśli nie to jakie zmiany można wprowadzić na tym etapie? | <p>Rekomendacja: Na bieżąco poddawać analizie realizację wskaźników produktu, by w razie problemów występować do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o korekty. Zadbać o jakość ankiety monitorującej, zawierającej pytania o wskaźniki rezultatu.</p> |
|----|---|--|

|    |  |  |
|----|--|--|
| 6. | Czy procedury naboru wyboru i realizacji projektów są przyjazne dla beneficjentów? | <p>Przyjmując pewne uproszczenie, wszystkie procedury zarówno dla rozwoju przedsiębiorczości, jak również dla projektów grantowych, dotyczące naborów, wyboru i realizacji operacji zostały opracowane przede wszystkim dla zabezpieczenia podmiotów wdrażających, wymagając od potencjalnych beneficjentów dużego wysiłku intelektualnego, wyrobienia w nich świadomości, że pieniądze, o które się starają "nie leżą na ulicy i wystarczy po nie tylko schylić się". Przy takim założeniu, uwzględniając jednocześnie w przeprowadzanych naborach ciągle obecną zasadę "krótkiej kołdry" w odniesieniu do dostępności puli środków, nie ma co doszukiwać się w nich prostoty i niskich wymagań. Przeciwnie, nie są one ani klarowne, ani przyjazne dla beneficjentów. Przyjmując tę okoliczność za punkt wyjścia, należałoby doszukiwać się przyjaznych intencji ze strony podmiotów wdrażających przynajmniej w maksymalnym skracaniu tego procesu w czasie. W obecnych uwarunkowaniach w przypadku przedsiębiorców, nawet terminowa weryfikacja wniosków w UM, nie daje gwarancji, że będzie on aktualny w momencie podpisania umowy na jego realizację. Zmiany rynkowe, wzrost cen towarów i usług, rynek pracy, sprawiają, że zakładane w trakcie pisania wniosku warunki są na tyle zmienne, że czasami podważają sens całego przedsięwzięcia.</p> <p>Problemy te dotyczą również operacji grantowych. Każde wydłużenie procesu naboru i oceny wniosków działa na niekorzyść grantobiorcy.</p> <p>Procedury grantowe są zbyt skomplikowane dla beneficjentów. Dodatkowo brak jest rozróżnienia w zobowiązaniach administracyjnych i biurowatycznych wniosków na 5 tys. i tych za 50 tys. Brak systemowego zapewnienia łatwego finansowania projektów grantowych wskazuje na całkowity brak zrozumienia przez instytucje nadrzędne sytuacji finansowej sektora NGO w Polsce.</p> |
|----|--|--|

**Pytanie uzupełniające:**

|    |  |  |
|----|--|--|
| a) | Jakie zmiany można wprowadzić w procedurach na tym etapie by podnieść ich użyteczność? | <p>Rekomendacja: Właśnie w trosce o interes grantobiorców należy stosować określony prawem 2-tygodniowy okres trwania naborów. Na podstawie doświadczeń LGD wypracować modelowe rozwiązanie organizacyjne projektów grantowych i przedstawić je jako propozycję do realizacji w kolejnym okresie programowania. Uwzględnić w tym modelu autorski program grantów finansowanych z funduszy LGD.</p> |
|----|--|--|

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 7.  | Jaka jest skuteczność działania biura LGD (działań animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)? | <p>Duża liczba realizacji bieżących naborów, w tym przede wszystkim projektów grantowych, powoduje, że większość wysiłku pracowników kierowana jest na zadania administracyjne z tym związane. W okresie 18 maja 2016 r. do 30 grudnia 2019 r. przeprowadzono 34 nabory wniosków o przyznanie pomocy oraz udzielono doradztwa 332 podmiotom (osoby fizyczne, organizacje społeczne, firmy, jst). Mimo tak dużego obciążenia związanego również z zapewnieniem realizacji i rozliczenia zadań grantowych, biuro równoległe wdrażało bardzo szeroki program komunikacji społecznej obejmujący szeroki zakres działań animacyjnych i informacyjno - promocyjnych uaktywniających lokalnych mieszkańców. W latach 2017 - 2019 wzięło udział w 10 wydarzeniach (targi, konferencje, imprezy lokalne), podczas których wspólnie z wystawcami z terenu działania LGD promowało walory turystyczne tego obszaru, lokalnych twórców oraz przedsiębiorców (łącznie 119 wystawców). W ramach poznawania dobrych praktyk m.in. jesienią 2017 r. został zorganizowany dla potencjalnych beneficjentów inkubatora przetwórstwa lokalnego wyjazd do inkubatora przetwórstwa owoców w Dwikozach przy Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości w Sandomierzu. Nabór wniosków na "Tworzenie i rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego" został ogłoszony w II poł. 2018 r. W 2018 r. tematyka spółdzielni socjalnych została zgłębniona w czasie wyjazdu studyjnego do "Garncarskiej Wioski" w okolicach Nidzicy, natomiast wniosków tematycznych przy okazji pobytu w "Krainie Rumianku" w Hołowni. W latach 2017 - 2019 przeprowadzono 35 warsztatów w kategorii rękodzieła, kulinarnej i informatycznej skierowanych do grup defaworyzowanych (łącznie w warsztatach wzięło udział 393 osoby). W tym czasie przeprowadzono wiele szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, animacji działań kulturalnych, otwartych spotkań dla lokalnych mieszkańców. Również pracownicy biura, członkowie Rady byli uczestnikami szkoleń. W efekcie przeprowadzonych szkoleń z tworzenia produktów lokalnych oraz międzysektorowych spotkań interesariuszy w 2019 r. Stowarzyszenie zainaugurowało proces budowy Marki lokalnej Dolina Pilicy ustanawiając Znak Marki, regulamin oraz wybierając skład Kapituły ds. przyznawania i posługiwania się Znakiem. 29 września podczas Ogólnopolskiego Festiwalu Produktu Lokalnego "Skarby Regionów" w Lubochni wręczono pierwszych 8 certyfikatów Marki w kategorii inicjatyw i produktu. Równoległe w 2019 r. był realizowany wspólnie z LGD "Perła Jury" (woj. śląskie), LGD "Wszyscy Razem" oraz LGD "Zapilicze" (woj. mazowieckie) projekt współpracy poświęcony rozwojowi Pilickiego Szlaku. Za jego sprawą na obszarze LGD Dolina Pilicy na obrzeżach Pilicy posadowiono m.in. 6 altan, wydano obszerny przewodnik turystyczny "Pilica, szlak wielu możliwości" oraz wydano mapę szlaku. Pewnym podsumowaniem i oceną jakości pracy biura jest pismo UM z dnia 10.01.2020 r. o prawie w uzyskaniu dodatkowych 10 % środków operacyjnych zagwarantowanych Stowarzyszeniu umową ramową z uwagi na osiągnięty na dzień 31 sierpnia 2019 r. poziom co najmniej 65 % wartości zawartych umów o przyznanie pomocy w zakresie poddziałania 19.2 (wskaźnik ten został osiągnięty na poziomie 76,10 %)</p> |
| 8.  | a) Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD, by skuteczniej realizowała cele LSR?                | <p>Należy w dalszym ciągu starać się, zgodnie z aktualnym harmonogramem planowanych naborów wniosków o udzielenie wsparcia, organizować i przeprowadzać skutecznie konkursy, kontynuować wszystkie działania związane z wdrażaniem planu komunikacji społecznej, w tym rozszerzać działania związane z promocją i rozwojem Marki lokalnej Dolina Pilicy. Dla osiągnięcia zakładanych celów niezbędna jest dalej budowa dobrych, otwartych relacji z lokalnymi mieszkańcami, także władzami gmin, a przede wszystkim pielęgnowanie w sobie empatii i wrażliwości na ich problemy i potrzeby.</p>  |
| 9.  | Inne zagadnienia związane z procesem realizacji LSR  | brak   |
| 10. | Sposób wykorzystania rekomendacji  | <p>Rekomendacje wypracowane w toku ewaluacji wewnętrznej, której podsumowaniem był warsztat refleksyjny sprzed roku zostały zrealizowane w pełnym zakresie. Obecnie przedstawione rekomendacje zostaną przeanalizowane przez zespół złożony z pracowników biura, zarządu oraz Rady LGD. Realizacja rekomendacji oraz efekty ich wdrożenia będzie elementem oceny w kolejnej ewaluacji wewnętrznej.</p>   |





